**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

14 декабря 2017 года г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Полунадеждиной Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3683/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Родиной Е.О. о взыскании задолженности по банковской карте, расходов по оплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Родиной Е.О. о взыскании задолженности по банковской карте, расходов по оплате госпошлины, указав в обоснование иска, что 25.02.2014 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Родиной Е.О. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита 75 000 руб. 00 коп., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под 18,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с вышеизложенным, за ответчиком по состоянию на 30.11.2017 года образовалась просроченная задолженность в размере 60 841 руб. 11 коп., из которых, просроченный основной долг – 53 510 руб. 09 коп., просроченные проценты – 5 279 руб. 32 коп., неустойка – 2 051 руб. 70 коп. 09.10.2015 года истцом в адрес ответчика было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако, ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности – \*\*\*. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Родина Е.О. в судебное заседание явилась, иск не признала, возражала против удовлетворения иска, указав, что ею оспаривается размер задолженности перед банком, поскольку, по мнению ответчика, истцом не учтены платежи оплаченные ответчиком по кредитному договору.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 [статьи 395](http://www.consultant.ru/document/cons_s_4BCB7F44352B11A8B3B20C444894008C9C255E0FEBC17DFE64873A32731A29D0/) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 [статьи 809](http://www.consultant.ru/popular/gkrf2/4_38.html#p3514) настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать [досрочного возврата](http://www.consultant.ru/document/cons_s_698289D8EFCB78E9AEA26C11D7528471B5AC72B6C50C8F3C2FC61C00AB446695/) всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору [банк](http://www.consultant.ru/document/cons_s_716B2D30FFFF65C62A65E65A901D5F5F53AB533B1E8AE6BFEA945A7FC689C384/) или иная [кредитная организация](http://www.consultant.ru/document/cons_s_F24A4DF72EF06E4600E2A0902E23370E245D3A7B6B1B619F6B4DE0D71BB0C099/) (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 820 ГК РФ, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В силу п. 3 ст. 434 ГК РФ, письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 [статьи 438](http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/5_59.html#p3690) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии со ст. 438 ГК РФ, акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п. 1 ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В судебном заседании установлено, что 25.02.2014 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Родиной Е.О. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт.

Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита 75 000 руб. 00 коп., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка.

Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под 18,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

В соответствии с пунктом 5.2.5 Условий, Банк вправе в одностороннем порядке увеличить доступный лимит кредита.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета карте.

Пунктом 3.9. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

09.10.2015 года истцом в адрес ответчика было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако, ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена.

В ходе судебного разбирательства истцом представлен уточненный расчет, согласно которому, по состоянию на 30.11.2017 года за ответчиком образовалась просроченная задолженность в размере 60 841 руб. 11 коп., из которых, просроченный основной долг – 53 510 руб. 09 коп., просроченные проценты – 5 279 руб. 32 коп., неустойка – 2 051 руб. 70 коп.

Данный расчет подтверждаются материалами дела. Арифметически расчет произведен истцом правильно и не оспорен ответчиком в ходе судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, долг истцу ответчиком не возвращен, доказательств обратного суду не представлено, судом не добыто.

При указанных обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что требования истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о взыскании ответчика Родиной Е.О. суммы задолженности по банковской карте № \*\*\* в размере 60 841 руб. 11 коп., заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, оснований для отказа в иске в указанной части у суда не имеется.

Разрешая возникший между сторонами спор, и взыскивая с ответчика Родиной Е.О. в пользу истца задолженности по банковской карте № \*\*\* в размере 60 841 руб. 11 коп., суд не усматривает законных оснований для применения ст. 333 ГК РФ и для снижения неустойки по заключенному между сторонами договору.

Доводы ответчика Родиной Е.О. о том, что истцом не были учтены все внесенные ответчиком платежи по погашению задолженности по кредитному договору не нашел своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 2025 руб. 23 коп.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 428, 809, 819 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 56, 67, 98, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Родиной Е.О. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте № \*\*\* в размере 60 841 руб. 11 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2025 руб. 23 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

*Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2017 года.*

Судья Л.Г. Гасанбекова